

REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO – GORANSKA ŽUPANIJA
OPĆINA FUŽINE
Općinsko vijeće

KLASA: 024-02/25-01/01

URBROJ: 2170-19-25-11

Fužine, 10. veljače 2025.

Z A P I S N I K

**S 27. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA OPĆINE FUŽINE ODRŽANE U VIJEĆNICI
OPĆINE FUŽINE DANA 10. VELJAČE 2025. GODINE S POČETKOM U 17:00 SATI**

Nazočni:

- članovi Općinskog vijeća: Slavko Starčević, Valentin Crljenko, Nataša Marohnić Trglavčnik, Tajana Kauzlarić Korica, Dario Colnar, Nataša Blažević Starčević, Slobodan Huš, Marinko Kauzlarić, Sabina Urbanc

Ostali nazočni:

- David Bregovac, općinski načelnik
- Helena Pavić, Pročelnica Jedinostvenog upravnog odjela Općine Fužine
- Tea Štimac, Viši savjetnik za financije
- Josipa Vlahović, Stručni suradnik za komunalne poslove
- Manuela Tošić, zapisničar
- Predstavnici medija

Od 5. točke dnevnog reda

- Ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje PGŽ, Adam Butigan
- Zamjenik ravnatelja Zavoda za prostorno uređenje PGŽ, Duško Dobrila
- Vedran Radić dipl.ing.građ., Zavod za prostorno uređenje PGŽ
- Gorana Ljubičić dipl.ing.arh. Zavod za prostorno uređenje PGŽ

Zainteresirana javnost:

Od 5. točke dnevnog reda

- Odvjetnik Danijel Jurić
- Miodrag Lješević
- Zlatko Grenko

Predsjednik Valentin Crljenko pozdravio je sve nazočne te utvrdio da je na današnjoj sjednici nazočno 9 (devet) članova Općinskog vijeća. Predsjednik Valentin Crljenko je nadalje utvrdio da je nazočan dovoljan broj članova Općinskog vijeća kako bi sve donesene odluke bile pravovaljane i može se nastaviti sa radom.

Predsjednik Valentin Crljenko obavijestio je prisutne da se sjednice snimaju.

Predsjednik Valentin Crljenko navodi da se kreće s prihvatanjem predloženog Zapisnika s 26. sjednice Općinskog vijeća Općine Fužine održane 05. prosinca 2024. godine.

Zapisnik s prethodne sjednice stavljen je na primjedbe.

Nitko nema primjedbi na zapisnik.

Predsjednik Valentin Crljenko daje na glasovanje predloženi Zapisnik s 26. sjednice Općinskog vijeća Općine Fužine održane 5. prosinca 2024.godine.

S 8 (osam) glasova ZA (Slavko Starčević, Valentin Crljenko, Nataša Marohnić Trglavčnik, Tajana Kauzlarić Korica, Dario Colnar, Nataša Blažević Starčević, Slobodan Huš, Sabina Urbanc) **i s 1 (jednim) glasom SUZDRŽAN** (Marinko Kauzlarić) **prihvaćen je Zapisnik s 26. sjednice Općinskog vijeća Općine Fužine.**

Za vijećnička pitanja prijavili su se:

1. Nataša Blažević Starčević - dva (2) pitanja,
2. Nataša Marohnić Trglavčnik - dva (2) pitanja,
3. Tajana Kauzlarić Korica - dva (2) pitanja,
4. Marinko Kauzlarić - jedno (1) pitanje.

Predsjednik Valentin Crljenko pročitao je dnevni red i otvorio raspravu.

Nitko se nije javio za raspravu.

Predsjednik Valentin Crljenko utvrđuje da je **jednoglasno** prihvaćen sljedeći

DNEVNI RED

1. Vijećnička pitanja
2. Prijedlog Odluke o osnivanju Dječjeg vrtića “Snježna pahulja”(izvjestitelj: Tea Štimac)
3. Prijedlog Odluke o zajedničkom obavljanju djelatnosti predškolskog odgoja i obrazovanja i sklapanju Sporazuma o zajedničkom obavljanju djelatnosti predškolskog odgoja i obrazovanja s Općinom Mrkopalj (izvjestitelj: Tea Štimac)
4. Prijedlog Odluke o visini paušalnog poreza po krevetu smještajnoj jedinici u kampu i smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj na području općine Fužine izvjestitelj: (Tea Štimac)
5. Prijedlog Odluke o općinskim porezima Općine Fužine (izvjestitelj: Tea Štimac)
6. Prijedlog Odluke o IX.izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Fužine (izvjestitelj: Gorana Ljubičić, dipl.ing.arh. Zavod za prostorno uređenje PGŽ)

Ad 1.: Vijećnička pitanja

Slijedom prijave predsjednik Valentin Crljenko poziva vijećnike da upute vijećnička pitanja.

Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ Nataši Blažević Starčević

Nataša Blažević Starčević (2 pitanja)

Prvo pitanje:

Prvo pitanje je za načelnika. Na području naše Općine imamo dijete s poteškoćama u razvoju koje ne pohađa svoje osnovnoškolsko obrazovanje u školi u Fužinama, nego odlazi u Rijeku. Ima organizirani prijevoz, međutim roditelji taj prijevoz plaćaju svaki mjesec 450 eura. Roditelji su poslali Općini elektroničkim putem upit u listopadu, s računom, odnosno sa zamolbom za sufinanciranje, ali nisu nikako dobili odgovor. Prije nekog vremena je otac

kontaktirao Općinu, ali je on u tom razgovoru dobio usmeno odbijenicu. Moje je pitanje, s obzirom da na području Gorskog kotara postoji još takve djece i lokalna samouprava sufinancira taj trošak prijevoza ili financira, nisam sigurna, pa me zanima zašto se tim roditeljima nije odgovorilo na mail?

Drugo, koji je razlog te odbijenice, odnosno zašto Općina ne pomogne tim roditeljima?

- **David Bregovac:** Hvala na pitanju, ja bih prepustio odgovor pročelnici.

- **Helena Pavić:** Radi se o jednoj kompleksnoj situaciji. Naime, djeca s teškoćama u razvoju imaju po Zakonu o odgoju, pravo na besplatan prijevoz do škole i to financira Ministarstvo znanosti. Škola, u konkretnom primjeru Centar za autizam, je provela javnu nabavu za odabir prijevoznika, odabrala prijevoznika koji će prevoziti to dijete s našeg područja i dijete iz Ravne Gore. Taj odabrani prijevoznik je dakle plaćen iz sredstava Ministarstva, otprilike 2.000,00 eura mjesečno, onako kako je sklopio ugovor sa školom, u maksimalnom iznosu koje pokriva Ministarstvo. Međutim međusobnim dogovorom roditelja iz naše Općine i bake djeteta iz Ravne Gore, u koji mi nismo bili upućeni, a niti škola po našim saznanjima, taj je prijevoznik odlučio da njemu to nije dovoljno novaca. Roditelji su dogovorili da će mu oni doplaćivati razliku iznosa. Međutim, kada je ispostavio račun svakom od roditelja, u iznosu od 450,00 do 500,00 eura mjesečno, ostali su šokirani. Roditelju s područja naše Općine odgovorili smo usmeno, stoga nije točno da mu nismo odgovorili. Nismo odgovorili pisanim putem, ali jesmo, usmeno u više navrata, kolegica Maja koja je zadužena inače za taj dio i ja osobno, te načelnik također. Zašto je odbijen? Zato što bi to bilo nezakonito. Znači to je usluga koja je plaćena iz sredstava Ministarstva. Dakle, taj prijevoznik nažalost koristi situaciju djece s teškoćama i još dodatno roditeljima naplaćuje razliku iznosa, pored ugovora koje ima sa školom. Roditelj ima drugu opciju da ne koristi taj prijevoz, nego isto što je koristio i do ove školske godine, a to je da sami voze, pa mu škola odnosno Ministarstvo direktno isplaćuje troškove prijevoza. Znači roditelj ne bi smio snositi nikakav trošak. Mi smo razmotrili sve moguće opcije plaćanja te nam je jasna situacija u kojoj se iskorištava pozicija djeteta s teškoćama. Bilo bi nezakonito isplaćivati iz proračuna uslugu koju je Ministarstvo već platilo, a to bi bilo godišnje oko 6.000,00 eura, zato što se neki prijevoznik sjetio da mu je to ipak premalo, a ima ugovor sa školom. Ja sam u više navrata kontaktirala i ravnateljicu škole koja je šokirana rekla da imaju prijevoznike s područja Novog Vinodolskog i Krka kojima se za isti taj iznos isplati voziti. Ovdje se prijevoznik nakon sklopljenog ugovora obratio roditeljima i rekao da mu to nije dovoljno te su roditelji, odnosno konkretno naš mještанин, pristao na to da će on nadoplaćivati koliko je potrebno, međutim nije znao da će to biti toliki iznos, što znam jer sam s njim i razgovarala.

- **David Bregovac:** Ja bi dao završnu riječ. Oliveru smo sugerirali da raskine takav ugovor i da prestane plaćati takav ugovor i da zatraži od škole da ga sam ponovno financira i neka sam onda vozi svoje dijete. U međuvremenu bi se otvorila neka mogućnost u komunalnom poduzeću, ali čisto sumnjam ili se možda nađe netko tko bi onda vozio njegovo dijete u školu. S time da to nije tako jednostavno, znate netko mora voziti dijete u kombiju koji mora biti ovlašten za prijevoz takve djece. Nije jednostavna priča, ali sve je Oliveru više pute objašnjeno.

- **Nataša Blažević Starčević:** Dakle, činjenica je da ti roditelji trenutno nemaju drugog rješenja, jer oni jesu vozili prvu godinu dijete u školu, ali koji poslodavac će dopustiti da roditelj dva puta u danu izostane s posla. Ujutro da odvede dijete i popodne da bi se išao vratiti po to dijete u školu. Meni samo nije jasno kao i tim roditeljima, ja moram ovdje napomenuti da ja to ne

govorim bez znanja roditelja nego ne znaju kako da izađu na kraj s tom pričom. Kako je moguće da ta druga jedinica lokalne samouprave može pomoći toj djeci, odnosno sufinancirati, a mi ne možemo, evo o tome se radi.

- **Helena Pavić:** Ja neću ulaziti u zakonitost postupanja druge jedinice lokalne samouprave, ja samo znam što sam utvrdila. Znači postoji Pravilnik Ministarstva, koji definira na koji način se financira trošak prijevoza djece s teškoćama. Znači može direktno roditelju u vrijednosti putne karte, u vrijednosti po kilometru, što je u ovom slučaju ova obitelj i ranije koristila. Meni je jasno da oni nisu u mogućnosti dva puta u danu voziti dijete i iz tog razloga su se obratili školi. Škola je raspisala nabavu, taj prijevoznik se javio u maksimalnom iznosu, a to je 0,80 centi po kilometru, koliko Ministarstvo sufinancira. Taj prijevoznik je sklopio ugovor sa školom i on zapravo zakonski pored tog ugovora ne smije potraživati ništa od roditelja. Razgovarala sam i s ravnateljicom i ona je bila šokirana. Drugi prijevoznici iz Novog vinodolskog i Krka, koji su čak s veće udaljenosti uspiju se pokriti u tih 0,80 centi po kilometru, da bi onda ravnateljica rekla, da ne želi ulaziti u to što je prijevoznik dogovarao s roditeljima, jer to nije problem škole i ogradila se od toga jer bi sve van tog ugovora bilo nezakonito. Ti roditelji su mimo svega rješavali s prijevoznikom, da su se oni barem ranije obratili Općini, ja sam to rekla i gospodinu Radoševiću, onda bi mi gledali kako sa školom riješiti sufinanciranje prije same nabave ako taj prijevoznik zaista smatra da mu je to premali iznos. Ovdje se radi o dvostrukom financiranju jedne usluge, iz proračuna jedinice lokalne samouprave i iz državnog proračuna, a to je nezakonito. Da je u trenutku nabave taj prijevoznik dostavio ponudu koja je veća od one koja je vrijednost nabave, onda je ravnateljica mogla reći, ja nemam dovoljno sredstava, onda se mi kao jedinica lokalne samouprave složimo o sufinanciranju ostatka iznosa i onda mi kao jedinica lokalne samouprave plaćamo školi. Ministarstvo plaća svoj dio i roditelj uopće nema veze s tim. Tako je zakonodavac to zamislio, tako to treba biti. Roditelji su nažalost sami išli u nekakav dogovor. Ja razumijem da je to iz nekakvog očajja, ali vezane su nam ruke. Nezakonito bi bilo isplaćivati iz proračuna trošak usluge koja je već plaćena, a da ne govorim o činjenici da je jednak račun i djetetu u Liču i djetetu u Ravnoj gori. Udaljenost nije ista iako ih zajedno voze.

Drugo pitanje:

Drugo pitanje za Načelnika je da sam prije više od godinu dana uputila Amandan na postavljanje defibrilatora, koji je prema proračunu trebao biti odrađen u prošloj godini. Mene sad zanima je li se krenulo uopće s tim postavljanjem i nabavom, odnosno je li to možda već u međuvremenu realizirano?

- **David Bregovac:** Hvala na pitanju, evo znam i imam informaciju da je postavljeno na Gmajni u nogometnom klubu Omladinac, ne znam da li unutra ili vani, ali negdje je postavljeno ili je bar trebalo biti.

- **Nataša Blažević Starčević:** Hvala.

Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ Nataši Marohnić Trglavčnik

Nataša Marohnić Trglavčnik (2 pitanja)

Prvo pitanje:

Moje prvo pitanje je upućeno ili načelniku ili pročelnici, u načelu onome tko mi može odgovoriti. Riječ je o tome da sam ja prije nekih par mjeseci postavila pitanje vezano uz javnu nabavu, odnosno uz plaćanje vanjske usluge za intelektualne usluge i javnu nabavu. Mi imamo u Općini koliko sam ja upućena, dvije osobe koje imaju licencu i mogu tu javnu nabavu legalno

obaviti. Znači ne moramo imati trošak, pa me zanima da li imamo trošak javne nabave i ako imamo, koliko on iznosi?

Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ pročelnici Heleni Pavić

- **Helena Pavić:** Evo, ja se ispričavam. Točno je da certifikat za provedbu javne nabave imamo Tea i ja. Za to nam nije potreban vanjski stručnjak. Međutim, kad provodimo nabavu, osobito nabavu velike vrijednosti, a ovdje je bio slučaj nabave energetske obnove javne rasvjete, u povjerenstvu mora biti osoba od struke. Osoba koja je tehničke struke neće to raditi besplatno i u tom slučaju se plaća takva osoba koja će pregledati dokumentaciju. Ja ih pregledam u smislu zakona, propisa i same dokumentacije u nabavi. Ali troškovnike radi ta osoba. I u tom slučaju je potrebno onda angažirati stručnjaka pri svakoj javnoj nabavi osobito ove velike vrijednosti, da bi troškovnik bio valjan, da bi na razne upite struka mogla odgovarati kako treba. To smo imali u prošloj godini samo za javnu rasvjetu.

- **Nataša Marohnić Trglavčnik:** Onda u načelu možemo zaključiti da smo samo za javnu rasvjetu koristili vanjske usluge, a sve ostale javne nabave su se u principu odrađivale u jedinici lokalne samouprave.

- **Helena Pavić:** Da

- **Nataša Marohnić Trglavčnik:** Hvala.

Drugo pitanje

Moje drugo pitanje je usmjereno prema načelniku, ali velim opet ako netko drugi zna bolje, slobodno. Znači ja se vraćam na Sednjak. Tamo je napravljen trošak od nekih 50.000 eura koji smo, eto, desilo se što se desilo, potrošili krivo. Iz proračuna smo vidjeli da treba cirka nekih 20.000 eura sada da bi se to koliko toliko vratilo u prvobitno stanje. U proračunu su sredstva ja se nadam osigurana, pa načelnika u načelu pitam da li počinju i kada počinju radovi na sanaciji Sednjaka?

- **David Bregovac:** Hvala na pitanju, iako ja ne razumijem o čemu vi pričate, ne znam kakva sanacija Sednjaka. Sednjak se ne sanira, vi ste očito nešto pobrkali. Novac koji je dobiven od prodaje se upotrijebio kako treba. Ono šta imamo u proračunu je ideja da napravimo park u Sednjaku u donjem dijelu. Znači to nije sanacija to je različito. Nadam se da shvaćate šta je sanacija, a šta uređenje parka, pretpostavljam i ja se nadam ako bude bilo novaca da ćemo ga i urediti.

- **Nataša Marohnić Trglavčnik:** Evo ja bi samo htjela konstatirati koliko ja razumijem ili ne razumijem, a očito ne razumijem, moje i vaše viđenje nije jednako, a i stanovništvo ove Općine. Dakle kad se pogleda u Sednjak, tamo nema ceste nego ima ja ne znam kako bi ono nazvala, ono je devastirano, a očito se trebala desiti tamo neka cesta, pa doista i zaista tamo sanacija treba. Takav je moj stav i moje mišljenje.

Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ Tajani Kauzlarić Korici

Tajana Kauzlarić Korica (2 pitanja)

Prvo pitanje:

Ovo je prvo pitanje isto upućeno načelniku, a vezano je za Park Goricu. Zanima me da li je park trenutačno u fazi završetka. To pitam samo iz razloga donjeg dijela gdje je postavljeno

dječje igralište. Išla sam tamo neki dan i mislim da je po meni jako opasno iz razloga što svašta nešto strši. Pa da li se nešto planira tamo?

- **David Bregovac:** Planira, planira. Hvala na pitanju. Park još nije završen. Radovi su stali zbog lošeg vremena i sad ćemo početi čim se vrijeme popravi. Cilj je postaviti travicu, a ne ono što je trenutno, tako da ćemo gledati da se to napravi. I onaj gornji dio, gdje trenutno nema drveća, posadit ćemo vjerojatno drveće koje je autohtono, koje smo mislili već saditi, ali sad nema smisla, jer se sadi tek na proljeće. Ja vjerujem da će do početka sezone biti uredan kako treba.

Drugo pitanje:

Drugo pitanje je vezano za tubing na Vratima. Pročitala sam danas na stranicama Općine da je u planu iznajmljivanje tubinga i broda Sv. Anton. Je li to razlog zbog kojeg tubing toliko slabo radi? Ili koji je razlog da je samo dva vikenda bio u pogonu?

- **David Bregovac:** Tubing nije radio prvenstveno zbog nedostatka radne snage, koju ne možemo baš naći. Jedva smo našli i za ovaj vikend što je radio. Tu mislim na sanjkalište. Druga stvar, tubing je problematičan po zimi. Naš tubing nije ravan nego je zavojit i ne može se dobro očistiti od leda i snijega, pa postoji velika mogućnost da netko proklizi. Ideja je možda ako ima zainteresiranih, izbaciti natječaj da vidimo koliki bi bio iskaz interesa za brod i tubing. Možda bi se netko htio uključiti u cijelu priču. Teško nam je održavati sve to zajedno s našim komunalnim poduzećem koje, nažalost ima previše posla i nemaju dovoljno kapaciteta da bi sve to radili, s tih par umirovljenika koje angažiraju.

Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ Marinku Kauzlariću

Marinko Kauzlarić (1 pitanje)

Moje pitanje je jednostavno. Prošla su skoro 4 mjeseca od predaje peticije vezane uz autobusno stajalište u centru Fužina, pa je moje pitanje konkretno što je učinjeno po tom pitanju, da li će autobusi i dalje voziti prema željezničkoj stanici ili se nešto konkretnije događa?

- **David Bregovac:** Hvala na pitanju. Profesor Barišić ing. prometa je izradio elaborat, u kojem će se vidjeti koji su uvjeti, kako treba i šta treba. Ovih dana ćemo to prezentirati ljudima da vide točno viđenje čovjeka koji se bavi tom strukom. Ja sam i dalje protiv toga da je autobusna stanica u centru. Moje mišljenje je da je tamo veliki sigurnosni problem. Sad ide obilaznica i kad se napravi obilaznica autobus će direktno dolaziti na područje željezničke stanice. Udaljenost od željezničke stanice do centra nije daleka, unutar centra možda 50 ljudi ima koristi od toga, tako da je po meni ono najbolja solucija. S obzirom na peticiju, angažirali smo profesora Barišića kao jednog emanentnog stručnjaka po pitanju prometa, da on obrazloži i napravi jedan elaborat, vezano uz autobusnu stanicu koju ćemo uskoro prezentirati.

- **Marinko Kauzlarić:** Ja ću reći sada u svoje osobno ime, pa ne mogu reći da sam zadovoljan s odgovorom ne znam, četiri mjeseca se u svakom slučaju već trebalo dobiti već neko stručno mišljenje, a vi ste ga tražili, a i sad ste ponovili da to nije gospodine načelnice po vama opravdano, i da će autobusi kad se izgradi ta obilaznica i dalje voziti na željezničku stanicu. To je vaš stav i vaše mišljenje a skoro 500 ljudi 300 i nešto potpisom i 180 online se izjasnilo za potrebu autobusa u centru mjesta, prema tome sad ste rekli u javnost da vam to ništa ne znači što se skoro dobra trećina, ne ukupnog stanovništva, znači polovica odraslog stanovništva izjasnila da je potreba da autobus bude u centru a ne kod željezničke stanice.

- **David Bregovac:** Ja bi odgovorio gospodinu Kauzlariću. Evo kao što znamo gospodin Kauzlarić već duže vremena zna i voli, već otkad je bio načelnik duže vremena obmanjivati javnost i pričati o nekakvim stvarima koje nisu istinite i znam da on voli te brojke 100, 200, 300 tisuća. 300 ljudi je potpisalo sve zajedno gospodinu Kauzlariću ja znam zbrajati, to je jedna stvar, a druga stvar je da se meni javilo drugih 300 ljudi koji su mi je rekli da je njima bolja pozicija tamo gdje sam ja predložio.

- **Marinko Kauzlarić :**To su se vama osobno na telefon javili?

- **David Bregovac:** Tako je, meni osobno na telefon, za razliku od vas koji ste namjerno inicirali i organizirali tu peticiju kako bi se vama pogodovalo i tih par ljudi koji su oko vas žalosno, ali znamo svi kakav je vaš dosada bio rad i to je pokazatelj ove naše Općine u kojoj već povijesno moram rješavati rad ljudi koji su niz godina ovdje. Hvala.

Predsjednik Valentin Crljenko zahvalio je vijećnicima na postavljenim pitanjima, a Načelniku i Jedinstvenom upravnom odjelu zahvaljuje na danim odgovorima.

Ad. 2

Predsjednik Valentin Crljenko iznosi da je primljen prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Dječjeg vrtića „Snježna pahulja“.

Tea Štimac obrazložila je drugu točku dnevnog reda.
Predsjednik Valentin Crljenko otvara raspravu.

Za raspravu se javila Nataša Blažević Starčević, Tajana Kauzlarić i Nataša Marohnić Trglavčnik, a odgovore na pitanja dali su Helena Pavić, Tea Štimac i David Bregovac.

Predsjednik Valentin Crljenko zatvara raspravu o drugoj točki dnevnog reda i daje na glasovanje donošenje druge točke dnevnog reda Odluka o izmjeni Odluke o osnivanju Dječjeg vrtića „Snježna pahulja“.

S 4 (četiri) glasa ZA (Valentin Crljenko, Nataša Blažević Starčević, Slavko Starčević i Slobodan Huš, **s 1 (jednim) glasom PROTIV** (Marinko Kauzlarić), **s 4 (četiri) glasa SUZDRŽAN** (Tajana Kauzlarić Korica, Sabina Urbanc, Nataša Marohnić Trglavčnik i Dario Colnar)

Nije prihvaćen prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Dječjeg vrtića “Snježna pahulja”

Ad 3.:

S obzirom na to da je 3. točka Dnevnog reda direktno povezana s 2. točkom Dnevnog reda, predsjednik Valentin Crljenko skida 3. točku s Dnevnog reda sjednice (Prijedlog Odluke o zajedničkom obavljanju djelatnosti predškolskog odgoja i obrazovanja i sklapanju Sporazuma o zajedničkom obavljanju djelatnosti predškolskog odgoja i obrazovanja s Općinom Mrkopalj) te dosadašnja 4. točka Dnevnog reda, postaje 3. točka Dnevnog reda.

Ad 3.:

Predsjednik Valentin Crljenko iznosi da je primljen Prijedlog odluke o visini paušalnog poreza po krevetu smještajnoj jedinici u kampu i smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj na području općine Fužine i Amandman na prijedlog te Odluke

Tea Štimac obrazložila je treću točku dnevnog reda.

Predsjednik Valentin Crljenko otvara raspravu.

Za raspravu su se javili Nataša Marohnić Trglavčnik, Nataša Blažević Starčević, Sabina Urbanc i Dario Colnar, a odgovore na pitanja dali su David Bregovac i Helena Pavić

Sabina Urbanc i Dario Colnar ističu da se izuzimaju iz glasovanja radi sukoba interesa.

Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ Nataši Marohnić Trglavčnik, koja je na temelju članka 50. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Fužine („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 23/09 i 12/13 i „Službene novine Općine Fužine 02/18 i 01/21 podnijela amandman na Odluku o visini paušalnog poreza po krevetu, smještajnoj jedinici u kampu i smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj na području Općine Fužine.

Amandman glasi:

Predlaže se da se u prijedlogu Odluke o visini paušalnog poreza po krevetu smještajnoj jedinici u kampu i smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj na području općine Fužine.

Članak 2. koji glasi:

Visina paušalnog poreza iz članka I. ove Odluke za sva naselja općine Fužine iznosi 80,00 €.

Predlažem da glasi:

*Visina paušalnog poreza iz članka 1. ove Odluke iznosi kako slijedi:
za sva naselja općine Fužine iznosi – 50 eura*

Nataša Marohnić Trglavčnik obrazlaže Amandman na prijedlog Odluke o visini paušalnog poreza po krevetu smještajnoj jedinici u kampu i smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj na području općine Fužine.

Predsjednik Valentin Crljenko otvara raspravu

Nitko se nije javio za raspravu.

Predsjednik Valentin Crljenko traži očitovanje Načelnika o predloženom Amandmanu.

Predlagatelj akta, Općinski načelnik David Bregovac, suglasan je s podnesenim Amandmanom.

Predsjednik Valentin Crljenko zatvara raspravu o trećoj točki dnevnog reda i daje na glasovanje donošenje treće točke dnevnog reda, Prijedlog odluke o visini paušalnog poreza po krevetu smještajnoj jedinici u kampu i smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj na području općine Fužine.

S 5 (pet) glasova ZA (Valentin Crljenko, Tajana Kauzlarić Korica, Nataša Marohnić Trglavčnik., Slavko Starčević i Marinko Kauzlarić), **s 2 (dva) glasa SUZDRŽAN** (Nataša Blažević Starčević, Slobodan Huš) i **s 2 (dva) glasa IZUZET** (Sabina Urbanc i Dario Colnar)

donosi se:

Odluka o visini paušalnog poreza po krevetu smještajnoj jedinici u kampu i smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj na području Općine Fužine

Dosadašnja 5. točka dnevnog reda, postaje 4. točka dnevnog reda.

Ad 4.:

Predsjednik Valentin Crljenko iznosi da je primljen prijedlog Odluke o općinskim porezima Općine Fužine i Amandman na prijedlog

Tea Štimac obrazložila je četvrtu točku dnevnog reda.

Predsjednik Valentin Crljenko otvara raspravu.

S obzirom na to da se nitko nije javio za raspravu, Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ Nataši Marohnić Trglavčnik, koja je na temelju članka 50. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Fužine („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 23/09 i 12/13 i „Službene novine Općine Fužine 02/18 i 01/21 podnijela amandman na prijedlog Odluke o općinskim porezima Općine Fužine

Amandman glasi:

Predlaže se da u prijedlogu Odluke o općinskim porezima Općine Fužine

Članak 4. koji glasi:

Porez na nekretnine plaća se u iznosu od 8,00 eura po jednom kvadratnom metru korisne površine kuće za odmor na cijelom području općine Fužine.

Predlažem da glasi:

Porez na nekretnine plaća se u iznosu od 4,00 eura po jednom kvadratnom metru korisne površine kuće za odmor na cijelom području općine Fužine.

Nataša Marohnić Trglavčnik obrazlaže Amandman na prijedlog Odluke o općinskim porezima Općine Fužine.

Predsjednik Valentin Crljenko otvara raspravu.

Za raspravu su se javili Nataša Marohnić Trglavčnik, Valentin Crljenko, Sabina Urbanc, Tajana Kauzlarić Korica i Nataša Blažević Starčević, a odgovore na pitanja dali su Helena Pavić, Tea Štimac i David Bregovac.

Predsjednik Valentin Crljenko traži očitovanje Načelnika o predloženom Amandmanu.

Predlagatelj akta, Općinski načelnik David Bregovac, nije suglasan s podnošenjem pisanog Amandmana.

Nataša Marohnić Trglavčnik se javlja za riječ, te predlaže promjenu Amandmana.

Predsjednik Valentin Crljenko predlaže stanku od 5 minuta.

U 18:30 h, nakon proteka vremena za stanku, nastavlja se sa sjednicom.

Predsjednik Valentin Crljenko otvara ponovno raspravu.

Nataša Marohnić Trglavčnik se javlja za riječ.

Predsjednik Valentin Crljenko daje riječ Nataši Marohnić Trglavčnik.

Nataša Marohnić Trglavčnik odustaje od pisanog Amandmana i na temelju članka 51. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Fužine (Službene novine Općine Fužine broj 06/21) Nataša Marohnić Trglavčnik podnosi usmeni Amandman.

Amandman glasi:

Predlaže se da u prijedlogu Odluke o općinskim porezima Općine Fužine

Članak 4. koji glasi:

Porez na nekretnine plaća se u iznosu od 8,00 eura po jednom kvadratnom metru korisne površine nekretnine na cijelom području općine Fužine.

Predlažem da glasi:

Porez na nekretnine plaća se u iznosu od 5,00 eura po jednom kvadratnom metru korisne površine nekretnine na cijelom području općine Fužine.

Predsjednik Valentin Crljenko traži očitovanje Načelnika o predloženom Amandmanu.

Predlagatelj akta, Općinski načelnik David Bregovac, nije suglasan s podnošenjem Amandmana.

Na temelju članka 51. Poslovnika Općinskog vijeća Općine Fužine (Službene novine Općine Fužine broj 06/21) predsjednik Valentin Crljenko daje na glasovanje mogućnost usmenog podnošenja amandmana Nataše Marohnić Trglavčnik.

Sa 7 (sedam) glasova ZA (Valentin Crljenko, Nataša Blažević Starčević, Slobodan Huš, Nataša Marohnić Trglavčnik, Tajana Kauzlarić Korica, Sabina Urbanc, Marinko Kauzlarić), **s 1 (JEDNIM) glasom SUZDRŽAN** (Slavko Starčević) i **1 (JEDNIM) glasom IZUZET** (Dario Colnar).

Prihvća se mogućnost usmenog podnošenja amandmana Nataše Marohnić Trglavčnik.

Predsjednik Valentin Crljenko daje na glasovanje predloženi Amandman.

Sa 7 (sedam) glasova ZA (Valentin Crljenko, Nataša Blažević Starčević, Slobodan Huš, Nataša Marohnić Trglavčnik, Tajana Kauzlarić Korica, Sabina Urbanc, Marinko Kauzlarić) **s 1 (JEDNIM) glasom SUZDRŽAN** (Slavko Starčević) i **s 1 (JEDNIM) glasom IZUZET** (Dario Colnar)

PRIHVĆA SE:

Amandman na prijedlog Odluke o općinskim porezima Općine Fužine

Predsjednik Valentin Crljenko daje na glasovanje donošenje Odluke o općinskim porezima Općine Fužine.

Sa 7 (sedam) glasova ZA (Valentin Crljenko, Nataša Blažević Starčević, Slobodan Huš, Nataša Marohnić Trglavčnik, Tajana Kauzlarić Korica, Sabina Urbanc, Marinko Kauzlarić) **s 1 (JEDNIM)** glasom **SUZDRŽAN** (Slavko Starčević), **s 1 (JEDNIM)** glasom **IZUZET** (Dario Colnar)

DONOSI SE:

Odluka o općinskim porezima Općine Fužine

Dosadašnja 6. točka dnevnog reda, postaje 5. točka dnevnog reda.

Ad 5. :

Predsjednik Valentin Crljenko poziva predstavnike Zavoda za prostorno uređenje ravnatelja Zavoda za prostorno uređenje PGŽ, Adama Butigana, zamjenika ravnatelja Zavoda za prostorno uređenje PGŽ, Duška Dobrilu, Vedrana Radića dipl.ing.građ., Goranu Ljubičić dipl.ing.arh. te zainteresiranu javnost, odvjetnika Danijela Jurića, Miodraga Lješevića i Zlatka Grenka, da uđu u prostoriju.

Predsjednik Valentin Crljenko iznosi da je primljen prijedlog Odluke o IX.izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Fužine.

Predsjednik vijeća Valentin Crljenko otvara raspravu te daje riječ pročelnici Heleni Pavić, a zatim Gorani Ljubičić dipl.ing.arh, koja je izrađivač prostornog plana.

Helena Pavić obrazlaže 5. točku dnevnog reda.

Helena Pavić nakon obrazlaganja prepušta riječ Gorani Ljubičić kao neposrednom izrađivaču plana.

Gorana Ljubičić objašnjava izradu prostornog plana o IX.izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Fužine.

Predsjednik Valentin Crljenko se zahvaljuje te otvara raspravu.

U raspravi sudjeluju Valentin Crljenko, Nataša Marohnić Trglavčnik, Nataša Blažević Starčević, Sabina Urbanc, Marinko Kauzlarić, Tajana Kauzlarić Korica, a odgovore na pitanja dali su Helena Pavić, Gorana Ljubičić i zamjenik ravnatelja Zavoda za prostorno uređenje PGŽ, Duško Dobrila.

Predsjednik vijeća Valentin Crljenko zatvara raspravu te daje riječ odvjetniku Danijelu Juriću u skladu s čl. 113 Poslovnika Općinskog vijeća općine Fužine.

Odvjetnik Danijel Jurić iznosi stav svojih stranaka koje zastupa.

Predsjednik vijeća Valentin Crljenko se zahvaljuje zainteresiranoj javnosti i predstavnicima Zavoda za prostorno uređenje te ih moli da napuste sjednicu prije konačnog glasovanja.

Predsjednik Valentin Crljenko daje na glasovanje donošenje pete točke dnevnog reda Odluke o IX.izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Fužine.

S 1 (jednim) glasom ZA (Slavko Starčević), **s 2 (dva) glasa PROTIV**(Sabina Urbanc i Nataša Marohnić Trglavčnik), **sa 6 (šest) glasova SUZDRŽAN** (Valentin Crljenko, Tajana Kauzlarić Korica, Dario Colnar, Nataša Blažević Starčević, Slobodan Huš, Marinko Kauzlarić)

Nije prihvaćen prijedlog Odluke o IX. izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja Općine Fužine

Nakon završenih rasprava po točkama dnevnog reda predsjednik Valentin Crljenko se zahvalio svima na suradnji te zaključuje 27. sjednicu Općinskog vijeća Općine Fužine u 20:35 sati.

Zapisničar

Manuela Tošić, v.r.

Predsjednik

Valentin Crljenko, v.r.